arXiv:1602.08736v1 [math.CO] 28 Feb 2016

Единственность экстремального графа в задаче о максимальном количестве независимых множеств в регулярных графах

А. С. Дмитриев, А. Б. Дайняк

1 марта 2016 г.

Аннотация

Основная цель настоящего препринта — изложить доказательство того, что при $2k|n$ существует единственный (с точностью до изоморфизма) граф, на котором достигается максимум количества независимых множеств (НМ) среди всех k-регулярных графов на n вершинах, а также дать верхнюю оценку на количество НМ в графах, «сильно отличающихся» от этого экстремального. (См. Теорему 5 и Следствие 2.) Все излагаемые здесь результаты также изложены в выпускной квалификационной работе бакалавра, успешно защищённой первым автором под руководством второго автора 30 июня 2015 г. на кафедре дискретной математики ФИВТ МФТИ. Частично излагаемые результаты перекрываются с недавней работой [5].

1 Введение

В данной работе рассматриваются только простые графы — неориентированные графы без петель и кратных рёбер. С определениями базовых понятий теории графов, которые мы не приводим в настоящей работе, можно ознакомиться, например, по книге [1].

Независимым множеством называется подмножество вершин графа, никакие две из которых не смежны. Подсчёт и оценивание количества независимых множеств в графах из различных классов — задачи, занимающие заметное место в теории графов. К такого рода задачам сводятся некоторые задачи из математической химии [9, 7], алгебры [3]. Кроме

того, упомянутые задачи представляют самостоятельный теоретический интерес.

Излагаемые в настоящей работе результаты относятся к задаче о верхней оценке количества независимых множеств в регулярных графах. Интерес именно к классу регулярных графов здесь обусловлен тем, что в алгебраических приложениях оценки количества независимых множеств применяются к графам типа Кэли, а те, в свою очередь, регулярны либо близки к таковым.

Н. Алоном в работе [3], заложившей основу экстремальным задачам о количестве независимых множеств в регулярных графах, была выдвинута гипотеза, о том, что максимальное количество независимых множеств среди всех d-регулярных графов на n вершинах достигается на двудольном графе, являющемся объединением $\frac{n}{2d}$ копий графа $K_{d,d}$. Такой граф мы будем называть *графом Алона*.

Гипотеза 1 ([3])**.** *Для любого d-регулярного графа G на n вершинах справедлива оценка:*

$$i(G) \leqslant (2^{d+1} - 1)^{\frac{n}{2d}}.$$

Сам Алон доказал только более слабую оценку:

Теорема 1 ([3, Theorem 1.1])**.** *Для любого регулярного графа G на n вершинах:*

$$i(G) \leqslant 2^{\frac{n}{2}\left(1+O\left(d^{-0.1}\right)\right)}.$$

Эта оценка претерпела на протяжении ряда лет несколько улучшений (см., напр., [2, 6]). В конце концов, гипотеза 1 была доказана как комбинация двух результатов: в 2001 г. Дж. Кан [8] доказал гипотезу для двудольных графов а в 2009 г. Ю. Жао [11] свел общую задачу о регулярных графах к задаче о *двудольных* регулярных графах. Таким образом, просуществав почти 20 лет, гипотеза Алона была доказана. Однако открытым оставался вопрос о том, *на каких в точности* графах достигается максимум количества независимых множеств; является ли граф Алона уникальным экстремальным. Решение этой задачи и является основной целью настоящей работы (см. Следствие 4). Попутно нами рассмотрены вопросы о том, *насколько сильно* падает количество независимых множеств в графе при удалении от графа Алона (Теорема 2 дает оценку на число независимых множеств в «сильно недвудольных» графах, а теорема 3 дает оценку для графов, компоненты связности которых отличаются от $K_{d,d}$).

Обозначения. *Для произвольного графа G мы вводим следующие обозначения:*

- $V(G)$ — *множество вершин графа* G*;*
- $E(G)$ — *множество рёбер графа* G*;*
- $\mathcal{I}(G)$ — *семейство независимых множеств графа* G*;*
- $i(G) = |\mathcal{I}(G)|$*;*
- $G[A]$ — *подграф в* G*, порождённый множеством вершин* A*.*

Обозначение. *Пусть* G — *граф,* v — *вершина* G*.*

Обозначим $N_G(v)$ *множество вершин* u*, таких, что* uv — *ребро в* G*. Вершины* $N_G(v)$ *будем называть* соседями *вершины* v*.*

Всюду в работе, если основание логарифма не указано явно, оно полагается равным 2.

2 Недвудольные графы

Цель данного раздела — доказательство теоремы 2, оценивающей количество независимых множеств в графах, «сильно отличных от двудольных». Мотивация к получению такой оценки вызвана, в частности, особой ролью двудольных графов в доказательстве гипотезы Алона [8].

Определение 1. Назовем множество вершин $A \subset V(G)$ независимым с множеством вершин $B \subset V(G)$ в графе G, если в G нет ребра вида ab, где $a \in A, b \in B$.

Обозначения. $\mathcal{K}(G) = \{A \subset V(G) \mid G[A] \text{ — } \textit{двудольный}\}$
Обозначим $\mathcal{J}(G)$ *множество пар* (A, B) *таких, что* $A \subset V(G), B \subset V(G)$*,* A *независимо с* B *и* $A \cup B \in \mathcal{K}(G)$*.*

Определение 2. Назовем *размером* пары подмножеств $(A, B) \in V(G) \times V(G)$ сумму их мощностей $|A| + |B|$.

Лемма 1 ([11, Lemma 2.1])**.** *Для любого графа* G *существует биекция между* $\mathcal{I}(G) \times \mathcal{I}(G)$ *и* $\mathcal{J}(G)$*, сохраняющая размер любой пары подмножеств.*

Введём функцию $P(\lambda, G)$, называемую *многочленом независимости* (см., напр., [11]):

Обозначение.

$$P(\lambda, G) = \sum_{I \in \mathcal{I}(G)} \lambda^{|I|}.$$

При $0 \leqslant \lambda \leqslant 1$, величина $P(\lambda, G)$ есть матожидание количества независимых множеств в графе $G[X]$, где X содержит каждую из вершин G независимо с вероятностью λ.
В частности, легко видеть, что $P(1, G) = i(G)$.

Теорема 2. *Пусть G — d-регулярный граф на n вершинах, C — количество недвудольных порожденных подграфов в G, $\lambda \geqslant 1$. Тогда $P(\lambda, G)^2 \leqslant P(\lambda, K_{d,d})^{\frac{n}{d}} - 2 \cdot C$.*

Доказательство. Аналогично доказательству Жао из [11, Theorem 1.2], имеем:

$$P(\lambda, G \times K_2) = \sum_{I \in \mathcal{I}(G \times K_2)} \lambda^{|I|} = \sum_{\substack{A,B \in V(G) \\ A \text{ незав. с } B}} \lambda^{|A|+|B|} =$$

$$= \sum_{(A,B) \in \mathcal{J}(G)} \lambda^{|A|+|B|} + \sum_{\substack{A,B \in V(G) \\ A \text{ незав. с } B \\ A \cup B \notin \mathcal{K}(G)}} \lambda^{|A|+|B|} = \sum_{(A,B) \in \mathcal{I}(G) \times \mathcal{I}(G)} \lambda^{|A|+|B|} + T = P(\lambda, G)^2 + T,$$

где через T обозначено $\sum\limits_{\substack{A,B \in V(G) \\ A \text{ незав. с } B \\ A \cup B \notin \mathcal{K}(G)}} \lambda^{|A|+|B|}$.

Оценим теперь T:

$$T = \sum_{\substack{A,B \in V(G) \\ A \text{ незав. с } B \\ A \cup B \notin \mathcal{K}(G)}} \lambda^{|A|+|B|} \geqslant \sum_{\substack{A,B \in V(G) \\ A \text{ незав. с } B \\ A \cup B \notin \mathcal{K}(G)}} 1 \geqslant \sum_{\substack{A,B \in V(G) \\ A \text{ незав. с } B \\ A \cup B \notin \mathcal{K}(G) \\ B = \varnothing}} 1 + \sum_{\substack{A,B \in V(G) \\ A \text{ незав. с } B \\ A \cup B \notin \mathcal{K}(G) \\ A = \varnothing}} 1 =$$

$$= \sum_{\substack{A \in V(G) \\ A \notin \mathcal{K}(G)}} 1 + \sum_{\substack{B \in V(G) \\ B \notin \mathcal{K}(G)}} 1 = 2 \cdot C.$$

В последней цепочке неравенств второе неравенство верно, так как если $(A, B) = (\varnothing, \varnothing)$, то $A \cup B = \varnothing \in \mathcal{K}(G)$.

Таким образом, $P(\lambda, G)^2 = P(\lambda, G \times K_2) - T \leqslant P(\lambda, G \times K_2) - 2 \cdot C$.

Учитывая, что $G \times K_2$ двудолен, состоит из $2 \cdot n$ вершин и d-регулярен: $P(\lambda, G)^2 \leqslant P(\lambda, K_{d,d})^{\frac{2n}{2d}} - 2 \cdot C$. □

Следствие 1. *Пусть G — d-регулярный граф на n вершинах, C — количество недвудольных индуцированных подграфов в G. Тогда $i(G)^2 \leqslant i(K_{d,d})^{\frac{n}{d}} - 2 \cdot C$.*

Доказательство. Воспользуемся теоремой 2, положив $\lambda = 1$ и тем, что для любого графа G выполнено равенство $i(G) = P(1, G)$. □

Следствие 2. *Пусть G — недвудольный регулярный граф на n вершинах. Тогда $i(G) < i(K_{d,d})^{\frac{n}{2d}}$.*

Доказательство. G недвудольный, значит его подграф индуцированный $V(G)$ недвудолен, а тогда $i(G)^2 \leqslant i(K_{d,d})^{\frac{n}{d}} - 2 \cdot 1 < i(K_{d,d})^{\frac{n}{d}}$, откуда получаем необходимое утверждение. □

3 Двудольные графы

В данном разделе изучается количество независимых множеств в регулярных двудольных графах. Главной целью данного раздела является доказательство следующей теоремы:

Теорема 3. *Для любого целого положительного d существует такая константа D (зависящая только от d), что для любого d-регулярного связного двудольного графа G на n вершинах, не изоморфного $K_{d,d}$ выполнено:*

$$i(G) \leqslant D^{\frac{n}{2d}},$$

при этом $D < 2^{d+1} - 1$.

Лемма 2. *Пусть G — d-регулярный двудольный граф на n вершинах. Пусть v — вершина G, лежащая в компоненте связности графа G отличной от $K_{d,d}$. Тогда существуют вершины u и w, такие, что $u, w \in N_G(v)$ и $N_G(u) \neq N_G(w)$.*

Доказательство. Обозначим u — произвольного соседа вершины v.

Предположим, что для любых двух соседей вершины v их множества соседей совпадают. Рассмотрим любую пару вершин $a \in N_G(v)$, $b \in N_G(u)$. Заметим, что они соединены, так как $N_G(u) = N_G(a)$ по предположению, а значит $b \in N_G(a)$.

Заметим, что для каждой из вершин из $N_G(v)$ и $N_G(u)$ мы показали наличие d ребер, выходящих из неё. Так как G d-регулярен, они не имеют других ребер. Следовательно, $N_G(v) \cup N_G(u)$ образует компоненту связности графа G изоморфную $K_{d,d}$. Противоречие. Предположение не верно и лемма доказана.

□

Наблюдение 1. *Пусть $f, g : [a, b] \to \mathbb{R}$ — две числовые функции, причем $f < g$ на $C \subset [a, b]$ и $\max\limits_{[a,b]} f = \max\limits_{C} f$. Тогда $\max\limits_{[a,b]} f < \max\limits_{[a,b]} g$.*

Доказательство. Пусть x — точка, в которой достигается максимум f на C. Тогда:

$$\max_{[a,b]} f = \max_{C} f = f(x) < g(x) \leqslant \max_{[a,b]} g.$$

□

Для доказательства теоремы 3 нам потребуется понятие энтропии. Приведем здесь определения и несколько лемм, которые нам будут нужны. Подробнее ознакомиться с этим понятием (в том числе, ознакомиться с доказательствами лемм) можно, например, в [4].

Определение. Пусть $p_1, p_2, \ldots, p_n$ — распределение вероятностей, то есть $\forall i : 0 \leqslant p_i \leqslant 1$ и $\sum\limits_{i=1}^{n} p_i = 1$. Тогда энтропией $p_1, p_2, \ldots, p_n$ называется

$$H(p_1, p_2, \ldots, p_n) = -\sum_{i=1}^{n} p_i \log p_i,$$

при этом, если $p_i = 0$, то слагаемое $p_i \log p_i$ полагается равным 0.

Определение. Пусть X — случайная величина принимающая значения $x_1, x_2, \ldots, x_n$ с вероятностями $p_1, p_2, \ldots, p_n$ и только их. Тогда энтропией H называется

$$H[X] = H(p_1, p_2, \ldots, p_n).$$

Заметим, что добавление значений с нулевой вероятностью не меняет значения энтропии.

Определение. Пусть X случайная величина, $\mathcal{A}$ — событие. Тогда $H[X|\mathcal{A}]$ — энтропия случайной величины с условным распределением $P_{X|\mathcal{A}}$.

Определение. Пусть X, Y — случайные величины, принимающие значения $x_1, x_2, \ldots, x_n$ и $y_1, y_2, \ldots, y_m$ соответственно. Тогда условной энтропией X при условии Y называется

$$H[X|Y] = -\sum_{j=1}^{m} P(Y = y_j) H[X|Y = y_j]$$

Лемма 3. *Пусть $p_1, p_2, \ldots, p_n$ — распределение вероятностей. Тогда*

$$H(p_1, p_2, \ldots, p_n) \leqslant \log n,$$

при этом равенство достигается тогда и только тогда, когда $\forall i : p_i = \frac{1}{n}$.

Лемма 4.

$$H[(X, Y)] = H[X] + H[Y \mid X].$$

Лемма 5. *Энтропия векторной величины не превосходит суммарной энтропии её компонент. Другими словами,*

$$H(X_1, X_2, \ldots, X_n) \leqslant \sum_{i=1}^{n} H[X_i].$$

Лемма 6 ([10, Lemma 1])**.** *Пусть* $(X_1, X_2, \ldots, X_n)$ *— векторная случайная величина.*

Для множества $S \subset \{1, 2, \ldots n\}$ *обозначим* $X_S = \{ X_i \mid i \in S \}$.

Пусть множества $S_1, S_2, \ldots S_m$ *таковы, что каждое число из* $\{1, 2, \ldots n\}$ *входит в хотя бы* k *из этих множеств. Тогда*

$$\sum_{i=1}^{m} H[X_{S_i}] \geqslant kH[X].$$

Лемма 7. *Пусть* X, Y *— дискретные случайные величины,* f *— произвольная функция и* $Y = f(X)$*. Тогда:*

- $H[Y \mid X] = 0$*;*
- $H[(X, Y)] = H[X]$*;*
- *Для любой случайной величины* Z *выполнено:* $H[Z \mid X] \leqslant H[Z \mid Y]$.

Лемма 8. *Для любых* $n \geqslant 2, \varepsilon > 0$ *существует число* $D_{n,\varepsilon} < \log n$*, такое что для любой случайной величины* X*, принимающей* $n \geqslant 2$ *различных значений с вероятностями* $p_1, p_2, \ldots, p_n$*, такими что* $p_1 - p_2 \geqslant \varepsilon > 0$ *выполнено:*

$$H[X] \leqslant D_{n,\varepsilon}.$$

Доказательство. Так как $p_1 - p_2 \geqslant \varepsilon$, выполнено хотя бы одно из следующих условий:

- $p_1 \geqslant \frac{1}{n} + \frac{\varepsilon}{2}$;
- $p_2 \leqslant \frac{1}{n} - \frac{\varepsilon}{2}$.

Положим $D_{n,\varepsilon} = \max\left(\max\limits_{0 \leqslant q_i \leqslant 1, q_1 \geqslant \frac{1}{n} + \frac{\varepsilon}{2}} H(q_1, q_2, \ldots, q_n), \max\limits_{0 \leqslant q_i \leqslant 1, q_2 \leqslant \frac{1}{n} - \frac{\varepsilon}{2}} H(q_1, q_2, \ldots, q_n) \right)$.

Оба внутренних максимума существуют, как максимумы непрерывной функции H на компакте. Оба из них меньше, чем $\log n$ по лемме 3. □

Доказательство теоремы 3. Доказательство повторяет доказательство Кана из [8].

Обозначим через $v_1, v_2, \ldots, v_n$ вершины G. Обозначим L, R — множества вершин каждой из долей.

Пусть независимое множество X выбирается равновероятно из $\mathcal{I}(G)$. Будем отождествлять X с его индикаторным вектором, то есть вектором $(X_1, X_2, \ldots, X_n)$, где $X_j = I\{v_j \in G\}$.

По лемме 3, $H[X] = \log i(G)$, с другой стороны, по лемме 4, $H[X] = H[(X_L, X_R)] = H[X_R] + H[X_L \mid X_R]$.

Рассмотрим множества $N(v), v \in L$. Каждая вершина правой доли входит ровно в d из этих множеств. Тогда по лемме 6

$$\sum_{v \in L} H[X_{N(V)}] \geqslant H[X_R].$$

По лемме 5 имеем $H[X_L \mid X_R] \leqslant \sum\limits_{v \in L} H[X_v \mid X_R]$.
По лемме 7,$H[X_v \mid X_R] \leqslant H[X_v \mid N_G(v)]$, так как $N_G(v)$ однозначно определяется по X_R.

Таким образом, нами уже получено:

$$\log i(G) = H[x] \leqslant \frac{1}{d} \sum_{v \in L} H[X_{N_G(v)}] + \sum_{v \in L} H[X_v \mid X_R] \leqslant \sum_{v \in L} \left(\frac{1}{d} H[X_{N_G(v)}] + H[X_v \mid N_G(v)] \right).$$

Введем для каждой вершины v случайную величину Y_v, где $Y_v = 1$, если ни один сосед вершины v не лежит в X, $Y_v = 0$ иначе. Обозначим также $p_v = P(Y_v = 1)$. Тогда если $X_{N_G(v)} \neq \vec{0}$, то v не лежит в X(так как есть её соседи в X), а значит, используя лемму 3 и факт, что X_v принимает только 2 значения, получаем:

$$\begin{aligned} H[X_v \mid X_{N_G(v)}] &= P(X_{N_G(v)} = \vec{0}) H[X_v \mid X_{N_G(v)} = \vec{0}] + P(X_{N_G(v)} \neq \vec{0}) H[X_v \mid X_{N_G(v)} \neq \vec{0}] = \\ &= p_v H[X_v \mid Y_v = 1] \leqslant p_v \log 2 = p_v. \end{aligned}$$

Поскольку Y_v это функция от $X_{N_G(v)}$:

$$\begin{aligned} H[X_{N_G(v)}] = \; & H[(X_{N_G(v)}, Y_v)] = H[Y_v] + H[X_{N_G(v)} \mid Y_v] = \\ = \; & H(p_v, 1 - p_v) + (1 - p_v) H[X_{N_G(v)} \mid X_{N_G(v)} \neq \vec{0}] + p_v [X_{N_G(v)} \mid X_{N_G(v)} = \vec{0}] = \\ = \; & H(p_v, 1 - p_v) + (1 - p_v) H[X_{N_G(v)} \mid X_{N_G(v)} \neq \vec{0}]. \end{aligned}$$

Оценим теперь $H[X_{N_G(v)} \mid X_{N_G(v)} \neq \vec{0}]$. Рассмотрим вершины u, w, полученные из леммы 2 для вершины v. Их множества соседей не совпадают, поэтому существует такая вершина t, что она соединена с w, но не с

u. Хотим оценить разницу вероятностей $P(X_{N_G(v)=\{u\}}) - P(X_{N_G(v)=\{u,w\}})$. Каждому независимому множеству S такому, что $S \cap N_G(v) = \{u, w\}$ сопоставим независимое множество $S \setminus \{w\}$ для которого верно $S \setminus \{w\} \cap N_G(v) = \{u\}$, при этом разным S сопоставлены разные независимые множества. Однако, существуют независимые множества T, для которых $T \cap N_G(v) = \{u\}$, но при этом нет множества S, которому они сопоставлены. Назовём такие множества T «плохими».

Оценим долю «плохих» множеств. Обозначим $U = N_G(v) \cup N_G(u) \cup N_G(t)$. Рассмотрим произвольное независимое множество S в $G[V(G) \setminus U]$. По нему можно построить плохое независимое множество $S \cup \{u, t\}$. Оно является независимым множеством так как $S \cap (N_G(u) \cup N_G(t)) = \varnothing$ и является плохим, так как содержит u, t и $S \cap N_G(v) = \{u\}$ в силу того, что $S \cap N_G(v) = \varnothing$. Легко заметить, что всего существует не более, чем $2^{[U]} \leqslant 2^{3d}$ независимых множеств в G таких, что их пересечение с $V(G) \setminus U$ равно S . Таким образом мы получили, что при фикисированном S доля «плохих» множеств не превосходит 2^{-3d}, а значит и общая доля «плохих» множеств от всех независимых множеств в G не превосходит 2^{-3d}.

Рассмотрим $H[X_{N_G(v)} \mid X_{N_G(v)} \neq \vec{0}]$. Ясно, что $X_{N_G(v)}$ при указанном условии принимает не более $2^d - 1$ различных значений, при этом $P(X_{N_G(v)=\{u\}}) - P(X_{N_G(v)=\{u,w\}}) \geqslant 2^{-3d}$. Таким образом по лемме 8, $H[X_{N_G(v)} \mid X_{N_G(v)} \neq \vec{0}] \leqslant D_{2^d-1,2^{-3d}} =: D_1$, где константа зависит только от d.

Продолжим цепочку неравенств:

$$\begin{aligned}
\log i(G) &\leqslant \sum_{v \in L} \left(\tfrac{1}{d} H[X_{N_G(v)}] + H[X_v \mid N_G(v)] \right) \\
&\leqslant \sum_{v \in L} \left(\tfrac{1}{d} \left(H(p_v, 1-p_v) + (1-p_v) D_1 \right) + p_v \right) \\
&\leqslant \tfrac{n}{2} \max_{0 \leqslant p \leqslant 1} \left(\tfrac{1}{d} \left(H(p, 1-p) + (1-p) D_1 \right) + p \right) \\
&\leqslant \tfrac{n}{2d} \max_{0 \leqslant p \leqslant 1} \left(H(p, 1-p) + (1-p) D_1 + pd \right).
\end{aligned}$$

Обозначим $f(p) = H(p, 1-p) + (1-p)D_1 + pd$, $D_2 = \max\limits_{0 \leqslant p \leqslant 1} f(p)$.

Заметим, что $f(p) < H(p, 1-p) + (1-p)D_1 + pd$ на $[0; 1)$ так как $D_1 < \log\left(2^d - 1\right)$.
Заметим, что $f(1) = d < D_2$ так как из обратного следовало бы, что $i(G) \leqslant 2^{\frac{n}{2}}$, что, очевидно, неверно. Тогда, согласно наблюдению 1:

$$D_2 < \max_{0 \leqslant p \leqslant 1} \left(H(p, 1-p) + (1-p) \log\left(2^d - 1\right) + pd \right).$$

Согласно [8], значение данного максимума равно $\log(2^{d+1} - 1)$.

Таким образом, положив $D = D_2$ получаем условие теоремы.

□

Заметим, что условие двудольности на самом деле можно отбросить:

Следствие 3. *Для любого целого положительного d существует такая константа D (зависящая только от d), что для любого d-регулярного связного графа G на n вершинах, не изоморфного $K_{d,d}$ выполнено:*

$$i(G) \leqslant D^{\frac{n}{2d}},$$

при этом $D < 2^{d+1} - 1$.

Доказательство. Зафиксируем d. Обозначим через D константу, полученную из теоремы 3.

Рассмотрим произвольный d-регулярный связный граф G, не изоморфный $K_{d,d}$. Возможны три случая:

- G — двудольный. Тогда $i(G) \leqslant D^{\frac{n}{2d}}$ по теореме 3.
- G — недвудольный. Тогда из теоремы 2 получаем, что $i(G)^2 < i(G \times K_2)$. При этом, $G \times K_2$ двудолен. G недвудолен, следовательно существует вершина v в G и путь из v в v нечетной длины. Это значит, что между вершинами v_1 и v_2 графа $G \times K_2$, соответствующих вершине v графа G существует путь нечетной длины. Таким образом, вершины v_1 и v_2 лежат в одной компоненте связности, в разных долях графа $G \times K_2$ и при этом не соединены ребром, а значит $G \times K_2$ не является графом Алона. Воспользовавшись теоремой 3, получаем:

$$i(G) < \sqrt{i(G \times K_2)} < \sqrt{D^{\frac{2n}{2d}}} = D^{\frac{n}{2d}}.$$

В обоих случаях получили необходимое утверждение. □

Следствие 4. *Для любого целого положительного d существует такая константа $D < 1$ (зависящая только от d), что для любого d-регулярного графа G на n вершинах, не являющегося графом Алона выполнено:*

$$i(G) \leqslant D(2^{d+1} - 1)^{\frac{n}{2d}}.$$

Доказательство. Фиксируем d. Для него, согласно следствию 3, существует константа D_1, меньшая $2^{d+1} - 1$ такая, что для любого двудольного регулярного связного графа, не изоморфоного $K_{d,d}$ выполнено $i(G) \leqslant D_1^{\frac{n}{2d}}$.

Рассмотрим произвольный d-регулярный граф G, неизоморфный графу Алона. Хотя бы одна из его компонент связности не изоморфна $K_{d,d}$.

Пусть компоненты связности $G_1, G_2, \ldots, G_t$ графа G имеют $n_1, n_2, \ldots, n_t$ вершин, $\sum_{j=1}^{t} n_j = n$, причем G_1 не изоморфна $K_{d,d}$.

Тогда:

$$i(G) = \prod_{j=1}^{t} i(G_i) = i(G_1) \prod_{j=2}^{t} i(G_i) \leqslant D_1^{\frac{n_1}{2d}} \prod_{j=2}^{t} (2^{d+1}-1)^{\frac{n_i}{2d}} = \left(\frac{D_1}{2^{d+1}-1} \right)^{\frac{n_1}{2d}} \prod_{j=1}^{t} (2^{d+1}-1)^{\frac{n_i}{2d}}$$

Положив $D := \sqrt{\frac{D_1}{2^{d+1}-1}} < 1$ и заметив, что $n_1 \geqslant d$ получаем:

$$i(G) \leqslant D \left(2^{d+1}-1\right)^{\frac{\sum n_i}{2d}} = D \left(2^{d+1}-1\right)^{\frac{n}{2d}},$$

что и требовалось. □

Таким образом, мы показали, что оценка в гипотезе 1 достигается только на графах Алона, а для всех остальных графов количество независимых множеств отличается, как минимум в константу (зависящую от d) раз. Следущим шагом может стать изучение, на каких графах достигается максимум числа незвисимых множеств при n не кратных $2d$, а также в графах, не содержащих $K_{d,d}$ как компонент связности.

Список литературы

[1] В. А. Емеличев, О. И. Мельников, В. И. Сарванов, Р. И. Тышкевич. Лекции по теории графов. М.: Книжный дом «Либроком», 2009.

[2] А. А. Сапоженко. О числе независимых множеств в расширителях. // Дискретная математика. Том 13. Выпуск 1. 2001.

[3] N. Alon. Independent sets in regular graphs and sum-free subsets of finite groups. // Israel Journal of Mathematics, Vol. 73, No. 2. 1991.

[4] T. Cover, J. Thomas. Elements of information theory. Second Edition. // John Wiley, 2006.

[5] E. Davies, M. Jenssen, W. Perkins, B. Roberts. Independent sets, matchings, and occupancy fractions // arXiv:1508.04675

[6] D. Galvin. An upper bound for the number of independent sets in regular graphs // Discrete Mathematics 309, pp 6635-6640, 2009

[7] H. Hosoya. Topological index, a newly proposed quantity characterizing the topological nature of structural isomers of saturated hydrocarbons. // Bull. Chem. Soc. Jpn.. 44, 2332-2339.

[8] J. Kahn. An Entropy Approach to the Hard-Core Model on Bipartite Graphs. // Combinatorics, Probability and Computing, 10, pp 219-237.

[9] R. Merrifield, H. Simmons. Topological methods in chemistry. // John Wiley & Sons, 1989.

[10] J. Radhakrishnan. Entropy and Counting // IIT Kharagpur, Golden Jubilee Volume on Computational Mathematics, Modelling and Algorithms. New Delhi, 2001.

[11] Y. Zhao. The Number of Independent Sets in a Regular Graph. // Combinatorics, Probability and Computing, 19, 315–320. 2009.